

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)03-10-2016god. u 4 primjeraka sa _____ priloga

i _____ rubrika.

Izjave + prijaveTražbing

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 ____ god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

Potpis radnika:

lud

U Rijeci, 30. rujna 2016. godine

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA ZA ISPITNO I IZVJEŠTAJNO ROČIŠTE
za dan 19. listopada 2016. godine**

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Poslovni broj spisa: **St-505/16**

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište):

**BE TOURS d.o.o. u stečaju, Trg Rotonda 5, Nova Vas, OIB: 35517742318,
zastupano po stečajnom upravitelju Zinku Grguriću, Ćikovići 126, Kastav**

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od: 13. srpnja 2016. godine do
ispitnog i izvještajnog ročišta**

Dana 13. srpnja 2016. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-505/2016 od dana 13. srpnja 2016. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BE TOURS d.o.o. u stečaju, Trg Rotonda 5, Nova Vas, OIB: 35517742318, a za stečajnog upravitelja imenovan je stečajni upravitelj: Zinko Grgurić, Ćikovići 126, Kastav.

1.1. Radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo

1. Stečajni upravitelj je nakon otvaranja stečajnog postupka stupio u kontakt sa bivšim zakonskim zastupnikom prednika stečajnog dužnika – gospodinom Bratanom Đelićevićem i njegovim knjigovodstvenim servisom IDEAL TRAVEL d.o.o. Poreč, a radi prikupljanja informacija o stečajnoj masi, a u skladu sa svojim dužnostima.

2. Prikupljena je relevantna poslovna dokumentacija od knjigovodstvenog servisa u Poreču te je stečajni upravitelj obišao jedinu nekretninu koja je u 2/7 dijela vlasništvo stečajnog dužnika – kč.br. 1791 k.o. Poreč, a nad kojom nekretninom je izvršen prijenos vlasništva sa stečajnog dužnika na Ivicu Zelića, E. Barčića 4, Rijeka, OIB: 27607434012, a radi osiguranja novčane tražbine od 40.000,00 kn zajedno sa kamatama i troškovima postupka.

Naime radi se u naravi o građevinskom zemljištu na atraktivnoj lokaciji u Poreču. (*Prilog 1 – zk. izvadak za predmetnu nekretninu*)

3. Izrađen je je novi pečat i otvoren novi žiro račun dužnika u stečaju. Napominje se kako stečajni dužnik nema gotovinskih sredstava, pa za sada stečajni upravitelj financira sve troškove poštarine, kancelarijski materijal, izradu pečata i sl.

4. Sklopljen je Ugovor o pružanju računovodstvenih i knjigovstvenih usluga između stečajnog dužnika i Poslovno savjetodavnog centra iz Rijeke, Kružna 6, OIB: 96943574308.

1.2. Popis postupaka pred sudovima

1. Uvidom u zk.ul. 3855, kč.br. 1791 k.o. Poreč vidljiva je zabilješka spora pri Općinskom sudu u Poreču (danas Općinski sud Pula, Stalna služba Poreč) poslovni broj: P-351/02 – novi poslovni broj: R1-966/15.

Prema kazivanju bivšeg zakonskog zastupnika prednika stečajnog dužnika i sukladno uvidu u relevantnu dokumentaciju radi se o izvanparničnom postupku razvrgnuća suvlasništva između stečajnog dužnika i Alić Željke, Slavonski Brod, Ferde Filipovića 59a, OIB: 35517742318 – suvlasnikom predmetne nekretnine u 5/7 dijela.

Predmetni postupak je trenutno u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a sukladno Rješenju Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Poreču, poslovni broj: R1-966/15 od dana 2. rujna 2016. godine.

2. Bivši zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika pokrenuo je u ime prednika stečajnog dužnika parnični postupak radi naknade štete protiv tuženika Erste bank d.d. Rijeka te je bilo zakazano pripremno ročište za dan 22. rujna 2016. godine pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem: P-306/16.

Navedeno pripremno ročište je odgođeno zbog bolesti uređujućeg suda, te će se sljedeće zakazati pisanim putem iako bi se predmetni postupak trebao prekinuti ex lege iz razloga nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem ovdje stečajnim dužnikom.

1.3. Radnici stečajnog dužnika

Na dan otvaranja stečaja dužnik je imao zaposlenog jednog radnika i to na radnom mjestu direktora, a koji je ujedno i bivši zakonski zastupnik - Bratan Đelilović, Nova Vas, Trg Rotonda 5, OIB: 40207261349.

Stečajni upravitelj istom radniku je otkazao Ugovor o radu i po proteku otkaznog roka isti je objavljen sa nadležnih institucija s danom 22. rujna 2016. godine.

Njegovu neto plaću koja u vrijeme otkaznog roka predstavlja obvezu stečajne mase stečajni upravitelj prebiti će sa protupotraživanjem stečajnog dužnika prema istom, a kako je detaljno opisano u točki 2.9. ovog Izvješća.

1.4. Izgledi za nastavak poslovanja i mogućnost izrade stečajnog plana s mišljenjem o uzrocima gospodarskog položaja stečajnog dužnika

Prednik stečajnog dužnika osnovan je 1992. godine te je predmet poslovanja bio poglavito, a kako je to vidljivo iz sudskog registra i kazivanja bivšeg zakonskog zastupnika: djelatnost putničkih agencija i turoperatora, te turistički poslovi s inozemstvom.

Otežano gospodarsko poslovanje započelo je prema kazivanju bivšeg zakonskog zastupnika tijekom 2014. godine kada zbog ukupne gospodarske situacije na tržištu Republike Hrvatske i smanjenja obima agencijskog posla na osiguranju turističkih smještaja dolazi do pada prihoda kod prednika stečajnog dužnika čime isti dolazi u nemogućnost podmirivanja kreditnih obveza prema Erste banci.

Također prema kazivanju bivšeg zakonskog zastupnika u rujnu 2014. godine kada nije uspješno realiziran zahtjev stečajnog dužnika za reprogramom kredita pri Erste banci, ista banka blokirala je poslovni račun prednika stečajnog dužnika.

Od tada je stečajni dužnik u blokadi i praktički ne ostvaruje nikakve prihode.

Stečajni upravitelj mora napomenuti da je do nemogućnosti profitabilnog poslovanja prednika stečajnog dužnika dobrim dijelom došlo i iz razloga jer je zakonski zastupnik stečajnog dužnika u tome periodu novčana sredstva stečajnog dužnika koristio za svoje privatne potrebe.

Po tom osnovu, putem kratkoročnih zajmova uzimanih iz stečajnog dužnika kojem je bio i vlasnik zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika ostao je dužan iznos od 729.270,86 kn što zajedno sa zateznim kamatama iznosi 950.986,26 kn.

Naplata navedenog iznosa upitna je, a što je opisano i pod točkom 2.9. ovog Izvješća.

Zbog svega navedenog stečajni upravitelj smatra da ne postoje nikakvi izgledi da bi stečajni dužnik mogao u budućnosti nastaviti svoje poslovanje.

Iz istih razloga mišljenja sam da ne postoji mogućnost izrade stečajnog plana.

Tu još napominjem da je mišljenje zakonskog zastupnika prednika stečajnog dužnika isto da više ne postoje mogućnosti za nastavak poslovanja, ali po njegovom mišljenju osnovni krivac za propast odnosno dovođenje u stečaj je Erste banka koja mu nije reprogramirala postojeći kredit.

Stoga je isti prije pokretanja stečajnog postupka tužio Erste banku za naknadu štete tužbom opisanom u točki 1.2. ovog Izvješća.

Zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika također negira i da je bilo što dužan Erste banci tvrdeći da je on osobno podmirio obveze stečajnog dužnika prema Erste banci.

U nizu razgovora sa zakonskim zastupnikom prednika stečajnog dužnika i nakon dostave mi mnogobrojnih pisanih podnesaka nisam uspio utvrditi da bi tvrdnje istog vezane za nepostojanje duga stečajnog dužnika prema Erste banci bile dokazane.

Stoga sam prijavljenu tražbinu Erste banke priznao u cijelosti jer opravdanost i osnovanost tražbine Erste banke proizilazi uz po njima priložene dokumentacije ali i iz knjigovodstvene dokumentacije preuzete od knjigovodstvenog servisa koji je za stečajnog dužnika obavljao knjigovodstvene poslove.

Glede tužbe prednika stečajnog dužnika podnesene protiv Erste banke (opisane u točki 1.2. ovog Izvješća) neposredno prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom mišljenja sam da su izgledi za uspjeh u tom sporu nepovoljni po stečajnog dužnika.

Stoga predlažem skupštini vjerovnika da donese odluku kako dalje postupati po predmetnoj tužbi, a koji parnični postupak je sad u prekidu.

Mišljenja sam da je najekonomičnije tužbu povući, o čemu odluku treba donijeti skupština vjerovnika.

1.5. Mogućnost zaključenja stečajnog postupka

S obzirom na činjenicu da se unovčiva imovina stečajnog dužnika sastoji od 2/7 suvlasničkog dijela nekretnine navedenoj pod točkom 2.1. ovog izvješća, stečajni postupak moći će se zaključiti tek po unovčenju navedene nekretnine.

Navedenu nekretninu najekonomičnije je prodati neposrednom pogodbom, a njena prodaja putem javne dražbe vjerojatno je najneekonomičnija po stečajnu masu s obzirom da se prodaje manjinski suvlasnički udio.

To nužno onda dovodi do sužavanja kruga potencijalnih kupaca.

Prijedlozi stečajnog upravitelja detaljno su opisani pod točkom 2.9. ovog Izvješća.

Problematika sporne imovine (tražbine prema bivšem zakonskom zastupniku prednika stečajnog dužnika) isto je detaljno opisana pod točkom 2.9. ovog Izvješća, i stečajni upravitelj je mišljenja da bi stečajni postupak trebalo zaključiti i prije pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg bi trebalo pokrenuti radi namirenja te tražbine.

Tu tražbinu valjalo bi pokušati naplatiti i eventualnim sporazumom odnosno nagodbom sa bivšim zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika.

II. STANJE STEČAJNE MASE

2.1. Pregled predmeta stečajne mase prema članku 223. Stečajnog zakona

IMOVINA	IZNOS	OBVEZE	IZNOS
1. NEKRETNINE Suvlasnički dio od 2/7 dijela na k.č. br. 1791, k.o. Poreč, u naravi oranica, površine 2528 m ² , upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, zemljišnoknjižnog odjela Poreč u zk.ul. 3855 - građevinsko zemljište	Vrijednost ove nekretnine u k.o. Poreč prema iskazanim stanjima u bilanci iznosi na dan 13.07.2016.g. 195.635,00 kn	Troškovi stečajnog postupka (čl. 155. SZ-a): 1. Nagrada stečajnom upravitelju	prema odluci stečajnog suca
		2. Izdaci stečajnog upravitelja	prema odluci stečajnog suca
	Vrijednost nekretnine prema ponudi za kupnju od strane suvlasnika: 35.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti	Ostale obveze stečajne mase (čl. 156. SZ-a): 1. Eventualna procjena sudskog vještaka	5.000,00 kn
		2. Odvjetnički troškovi 3. Bankovne usluge, telefon, poštarina,	50.000,00 kn

2. POKRETNINE - iste su knjigovodstvene vrijednosti 1.122,37 kn, dok su u naravi praktički bez vrijednosti, a sastoje se od: uredske i informatičke opreme sve taksativno navedeno u popisu dugotrajne imovine na dan 13.7.2016. godine u privitku (<i>privitak 2.</i>)	1.122,37 kn	oglašavanje, registratori, papiri	5.000,00 kn
		4. Vođenje poslovnih knjiga	10.000,00 kn
		5. Bruto plaća radnika u otkaznom roku	8.000,00 kn
3. KRATKOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA – čije unovčenje je neizvjesno - potraživanje prema bivšem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika s osnova kratkoročnih pozajmica istom sa obračunatim kamatama	729.270,86 kn (s obračunatim kamata iznos je: 950.986,26 kn), a nakon prijeloja: 602.753,75 kn.	Vjerovnici prvog višeg isplatnog reda:	Utvrđeno: 126.517,11 kn Priznato: 0,00 kn zbog prijeloja
		Vjerovnici drugog višeg isplatnog reda:	513.209,17 kn
		Razlučni vjerovnici	Iskazani pod točkom 2.4. ovog izvješća
		UKUPNO:	Iznos ovisan o odlukama stečajnog suca i stvarnim obvezama stečajne mase

2.2. Unovčeni predmeti stečajne mase

Nema unovčenih predmeta stečajne mase.

2.3. Neunovčeni predmeti stečajne mase

Imovina stečajnog dužnika nije unovčena.

Imovina koja se može odmah početi unovčavati se sastoji isključivo od nekretnine navedene pod točkom 2.1. ovog izvješća.

Kratkoročna financijska imovina sastoji se od dospjelih kratkoročnih zajmova samom zakonskom zastupniku i vlasniku prednika stečajnog dužnika,

Za unovčenje kratkoročne financijske imovine bit će potrebno utužiti zakonskog zastupnika i vlasnika prednika stečajnog dužnika.

I u slučaju potpunog uspjeha u toj parnici radi povrata dospjelih kratkoročnih zajmova neizvjesna je mogućnost naplate i po pravomoćnoj presudi s obzirom na trenutno imovinsko stanje samog potencijalnog tuženika.

U svakom slučaju ako i dođe do mogućnosti naplate od istog, sam postupak predvidivo može trajati i nekoliko godina.

2.4. Razlučna prava

Stečajni upravitelj zaprimio je dana 16. kolovoza 2016. godine obavijest o razlučnom pravu Ivice Zelića, E. Barčića 4, Rijeka, OIB: 27607434012 na suvlasničkom dijelu od 2/7 na nekretnini stečajnog dužnika kč.br. 1791, k.o. Poreč, zk.ul. 3855, a koje razlučno pravo je vidljivo uvidom u zemljišne knjige za predmetnu nekretninu.

Razlučno pravo stečeno je temeljem Sporazuma o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini ovjereno pri javnom bilježniku Tanji Ferenc, Trg slobode 2, Poreč dana 17.12.2014. godine pod poslovni brojem: OV-7502/14 a radi osiguranja tražbine razlučnog vjerovnika u iznosu od 40.000,00 kn uvećano za zatezne kamate počev od 1.3.2015. godine pa do isplate i troškove postupka.

Također bitno je za istaknuti da je razlučni vjerovnik dana 19. rujna 2016. godine podnio stečajnom upravitelju pisanu Izjavu kojom je isti suglasan da se predmetna nekretnina proda neposrednom pogodbom ukoliko će se po toj prodaji odmah namiriti njegovo potraživanje naznačeno u obavijesti o razlučnom pravu.

2.5. Izlučni vjerovnici

Nijedan izlučni vjerovnik nije prijavio bilo kakvo izlučno pravo niti stečajni upravitelj ima saznanja o postojanju izlučnog prava na bilo kojem predmetu stečajne mase.

2.6. Vjerovnici stečajne mase

Potencijalni vjerovnici stečajne mase vidljivi su iz navedenih ostalih obveza stečajne mase u točki 2.1. ovog Izvješća.

2.7. Radnici stečajnog dužnika

Jedini radnik stečajnog dužnika je direktor i bivši zakonski zastupnik Bratan Đelilović a kako je to opisano pod točkom 1.3. ovog Izvješća.

Isti bi imao potraživanje prema stečajnom dužniku kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda na ime plaće u iznosu od : 126.517,11 kn, ali koje potraživanje mu je prebijeno s dijelom njegova duga prema stečajnom dužniku a kako je detaljno opisano u točki 2.9. ovog Izvješća.

2.8. Podaci o namirenju diobama

S namirenjem vjerovnika moći će se eventualno započeti tek po unovčenju imovine, odnosno po unovčenju predmetne nekretnine, ali nakon namirenja troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i razlučnog vjerovnika.

Mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika ovisit će o prodajnoj cijeni suvlasničkog dijela navedene nekretnine i uspješnosti namirenja od dužnika odnosno zakonskog zastupnika i vlasnika prednika stečajnog dužnika.

2.9. Ostalo- ZAKLJUČAK

Iz izvješća je razvidno da se imovina stečajnog dužnika odnosno stečajna masa sastoji od 2/7 suvlasničkog dijela nekretnine opisane pod točkom 2.1. ovog izvješća.

Knjigovodstvena vrijednost te nekretnine (odnosno 2/7 suvlasničkog dijela) iznosi 195.635,00 kn.

Pokretnine su praktički bez ikakve vrijednosti odnosno troškovi prodaje istih vjerojatno bi bili veći od njihove vrijednosti.

Potraživanja s obračunatim kamatama iznose 950.986,26 kn (knjigovodstveno iskazano kao kratkoročna imovina), a nastala su na način da je bivši zakonski zastupnik koristio novčana sredstva prednika stečajnog dužnika, a korištenje istih za osobne potrebe knjižena su po njegovom nalogu kao kratkoročne pozajmice odnosno zajmovi članovima uprave i zaposlenicima.

Stečajni upravitelj izvršio je niz razgovora s istim i za sada utvrdio da isti nema ni dovoljno imovine iz koje bi se mogao namiriti stečajni dužnik.

Istodobno zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika nije si isplaćivao plaću u neto iznosu nekoliko godina pa njegova potraživanja po tom osnovu iznose: 126.517,11 kn.

Obveze prema državnim proračunu pri tom su namirivane i namirene su u cijelosti prijebom po plaćenim iznosima.

Zbog toga je stečajni upravitelj izvršio prijebom dijela navedenih dospjelih potraživanja stečajnog dužnika s iznosom njegove neisplaćene neto plaće tako da nakon prijeboma dospjelo potraživanje stečajnog dužnika prema istom treba umanjiti za prebijeni iznos.

Odnosno nakon prebijanja navedene tražbine (potraživanja temeljem kratkoročnih zajmova) s protutražbinom bivšeg zakonskog zastupnika prednika stečajnog dužnika (tražbina s osnova neisplaćenih plaća) preostaje dugovanje bivšeg zakonskog zastupnika stečajnom dužniku u iznosu od **602.753,75 kn.**

Nakon navedenog prijeboma stečajni upravitelj je u Tablici 1. višeg isplatnog reda iskazao tražbinu bivšeg zakonskog zastupnika s osnova neisplaćene neto plaće u iznosu 126.517,11 kn **ali mu obračunatu tražbinu nije priznao.**

S obzirom na imovinsko stanje i mogućnost naplate potraživanja stečajnog dužnika prema bivšem zakonskom zastupniku vrlo je upitno da li će se tražbina preostala i nakon prijeboja moći naplatiti, pa je stoga upitno i da li je ekonomično protiv istog pokretati parnični postupak radi isplate 602.753,75 kn.

I sam ishod parničnog postupka je neizvjestan s obzirom na činjenicu da se tražbina stečajnog dužnika prema imenovanom temelji isključivo na knjigovodstvenoj dokumentaciji.

Isprave o pravnim poslovima na temelju kojih su vršena knjiženja ili ne postoje ili stečajnom upravitelju nisu dostupna.

Odluku o pokretanju parničnog postupka radi naplate navedene tražbine stečajnog dužnika prema bivšem zakonskog zastupnika stečajnog dužnika predlažem da donese skupština vjerovnika.

Slijedom svega navedenog očito je da stečajni dužnik od sigurno unovčive imovine ima samo 2/7 nekretnine navedene pod točkom 2.1. ovog Izvješća, knjigovodstvene vrijednosti u iznosu od : 195.635,00 kn .

Stečajnom upravitelju nakon više usmenih razgovora i pismeno se obratio punomoćnik Alić Željke koja je suvlasnica 5/7 dijela navedene nekretnine s ponudom da je ista spremna otkupiti 2/7 nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika neposrednom pogodbom za ukupni iznos od 35.000,00 eura plativo u kunama, a što je voljna promptno platiti. (*Prilog 3. – pisana ponuda Alić Željke po punomoćnici*)

S obzirom da je na predmetnoj nekretnini upisano razlučno pravo opisano u točki 2.4. ovog Izvješća stečajni upravitelj zatražio je od navedenog razlučnog vjerovnika pisanu suglasnost i izjavu da pristaje na unovčenje dijela nekretnine na kojoj ima razlučno pravo i neposrednom pogodbom.

Isti je u pisanoj formi obavijestio stečajnog upravitelja stečajnog dužnika da pristaje da se predmetna nekretnina proda i neposrednom pogodbom pod uvjetom da se njega kao razlučnog vjerovnika namiri kao razlučnog vjerovnika prvog prioritarnog reda iz kupovne cijene za iznos upisanog razlučnog prava. (*Prilog 4. – Izjava odvjetnika Ivica Zelića od dana 19.9.2016. godine*)

Slijedom svega navedenog stečajni upravitelj smatra da je najekonomičnije i najefikasnije u ovom stečajnom postupku učiniti slijedeće:

1. Prihvatiti ponudu za prodaju nekretnine navedene u točki 2.1. ovog Izvješća neposrednom pogodbom po ponuđenoj cijeni od 35.000,00 eura.
2. Isplatiti razlučnog vjerovnika iz uplaćene kupovnine u iznosu od 40.000,00 kn.
3. Povući tužbu koju je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka podnio protiv Erste banke.
4. Nakon toga zaključiti ovaj stečajni postupak.

5. Nakon zaključenja stečajnog postupka kao stečaja masa stečajnog dužnika utužiti zakonskog zastupnika za navedenu tražbinu koju je prema njemu ima stečajni dužnika s osnova kratkoročnih zajmova i pozajmica.

Stoga stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese sljedeće odluke:

1. Prihvaća se Izvješće stečajnog upravitelja.
2. Odobrava se stečajnom upravitelju da povuče tužbu opisanu pod točkom 1.2. ovog Izvješća koju je pokrenuo protiv Erste banke.
2. Odobrava se stečajnom upravitelju da nekretninu navedenu pod točkom 2.1. ovog Izvješća proda neposrednom pogodbom po cijeni od 35.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti.
3. Odobrava se stečajnom upravitelju da angažira punomoćnika odvjetnika radi podnošenja tužbe za naplatu potraživanja koje stečajni dužnik ima prema zakonskom zastupniku prednika stečajnog dužnika, te da angažira odvjetnika po eventualnoj tužbi protiv stečajnog dužnika ako bude eventualno podnesena od strane zakonskog zastupnika prednika stečajnog dužnika kome je osporena tražbina, te da angažira odvjetnika u eventualnim drugim tužbama protiv stečajnog dužnika.
4. Nalaže se stečajnom upravitelju da nakon primitka iznosa kupovne cijene i isplate razlučnog vjerovnika od preostalog iznosa namiri troškove i obveze stečajne mase sukladno odredbama Stečajnog zakona i potom predloži jedan od načina zaključenja stečajnog postupka bilo završnom diobom ili obustavom istog u smislu odredbe članka 293. ili 294. Stečajnog zakona.

3. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

ovise o odlukama skupštine vjerovnika.

3.1. Ako skupština vjerovnika prihvati prijedloge odluka stečajnog upravitelja, postupat će po njima.

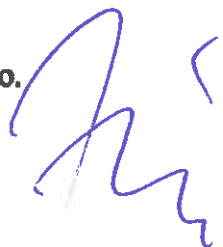
3.2. Ako skupština vjerovnika ne prihvati prijedloge, a poglavito prijedlog za prodaju nekretnine neposrednom pogodbom:

- 3.2.1. Trebat će angažirati vještaka da izvrši procjenu nekretnine.
- 3.2.2. Aktivno će sudjelovati u pronalaženju, obavještavanju i animiranju potencijalnih kupaca za predmetnu nekretninu stečajnog dužnika.
- 3.2.3. Aktivno će sudjelovati u formalnom postupku prodaje imovine – nekretnine stečajnog dužnika.
- 3.2.4. Aktivno će sudjelovati u parničnom postupku po tužbi protiv Erste banke i eventualno ostalim parničnim postupcima.

Smatram potrebnim napomenuti da prodaja nekretnine (2/7 suvlasničkog dijela iste) u slučaju njene prodaje javnom dražbom putem FINE vrlo vjerojatno neće donijeti bolje financijske rezultate od predložene neposredne pogodbe.

Zinko Grgurić, stečajni upravitelj

BE TOURS d.o.o.
u stečaju
NOVA VAS



Prilozi:

- 1. Zk. ul. 3855, k.o. Poreč u preslici*
- 2. Popisu dugotrajne imovine na dan 13.7.2016. godine u preslici*
- 3. Pisana ponuda Alić Željke po punomoćnici u preslici*
- 4. Izjava odvjetnika Ivice Zelića od dana 19.9.2016. godine u preslici*
- 5. Brutto bilanca na dan otvaranja stečajnog postupka u preslici*
- 6. Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava*
- 7. Popis prijavljenih tražbina*
- 8. Primjerci prijavljenih tražbina i obavijest o razlučnom pravu u jednom regulatoru*

BE TOURS d.o.o.
u stečaju
NOVA VAS

